

INSPECCION 18B DISTRITAL DE CONVIVENCIA Y PAZ

Página 1 de 2

Bogotá, D.C., marzo 2 de 2026

AUTO DE TRAMITE

EXPEDIENTE:	2021684490101554E
COMPORTAMIENTO:	Perturbación a la Posesión Artículo 77.2
DIRECCION DE LOS HECHOS	TRANSVERSAL 34 F No. 40 – 75 SUR CASA 9
QUERELLANTE:	ORLANDO GARAY QUEVEDO Y NIDIA AIDEE BERNAL DE GARAY
QUERELLADO:	BLANCA CECILIA HIDALGO BARRERO Y OTROS

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el Código Nacional de Policía y Convivencia, ley 1801 de 2016 y demás normas concordantes y vigentes sobre la materia.

CONSIDERANDO

Que, al despacho se encuentra el Expediente No. 2021684490101554E en el cual se observa la PROVIDENCIA DGAEP No. 020 de enero 29 de 2026, mediante el cual la Directora para la Gestión Administrativa Especial de Policía resuelve “**PRIMERO: MODIFICAR** Los ordinales primero y segundo de la decisión proferida por la Inspección 18 B de Convivencia y Paz en audiencia celebrada el 27 de octubre de 2025, los cuales quedaran así:

PRIMERO. DECLARACIÓN DE PERTURBACIÓN: Declarar probado que la señora BLANCA CECILIA HIDALGO BARRERO identificada con la CC No. 51.729.089, ocupante del inmueble marcado con la nomenclatura Carrera 50 No. 40 – 62 Sur, quien comparte linderos con querellante en su parte posterior, perturba la posesión, de los señores ORLANDO GARAY QUEVEDO y NIDIA AIDEE BERNAL DE GARAY, identificados con cedula de ciudadanía No. 19.115.952, residenciado en la Transversal 34 F No. 40-75 Sur Casa 9.

SEGUNDO – MEDIDA CORRECTIVA: imponer a la señora BLANCA CECILIA HIDALGO BARRERO ocupante del inmueble identificado con la nomenclatura Carrera 50 No. 40 – 62 Sur, la suspensión de las dos (2) ventanas ubicadas en la parte posterior de su vivienda, piso 2 y 3

B. TÉRMINO DE EJECUCIÓN:

Conceder a la señora BLANCA CECILIA HIDALGO BARRERO ocupante del inmueble identificado con la nomenclatura Carrera 50 No. 40 62 Sur, el término de treinta (30) días calendarios a la firmeza de este acto para la supresión de las dos (2) ventanas que perturban la posesión de los querellantes (...).”

Que, en la parte motiva de la providencia se ordena la desvinculación de las querelladas señoras MYRIAM MOYANO GARCÍA y MARÍA FERNANDA RODRIGUEZ MOYANO propietarias del inmueble ubicado en la carrera 50 No. 40 – 60 Sur y ordena el desglose del informe técnico 079 de abril 15 de 2025 y la PROVIDENCIA DGAEP No. 020 de enero 29 de 2026, con el fin de que se adelante por separado una nueva actuación por comportamiento contrario a la integridad urbanística, tanto para el predio ubicado en la carrera 50 No. 40 – 60 Sur, como el inmueble construido en la carrera 50 No. 40 – 62Sur.

Que, en mérito de lo anterior, el despacho de la Inspección 18 Distrital de Policía.

RESUELVE

PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CUMPLASE lo resuelto por la Dirección Para la Gestión Administrativa Especial de Policía que ordena: resuelve “resuelve “**PRIMERO: MODIFICAR** Los ordinales primero y segundo de la decisión proferida por la Inspección 18 B de Convivencia y Paz en audiencia celebrada el 27 de octubre de 2025, los cuales quedaran así:

PRIMERO. DECLARACIÓN DE PERTURBACIÓN: Declarar probado que la señora BLANCA CECILIA HIDALGO BARRERO identificada con la CC No. 51.729.089, ocupante del inmueble marcado con la nomenclatura Carrera 50 No. 40 – 62 Sur, quien comparte linderos con querellante en su parte posterior, perturba la posesión, de los señores ORLANDO GARAY QUEVEDO y NIDIA AIDEE BERNAL DE GARAY, identificados con cedula de ciudadanía No. 19.115.952, residenciado en la Transversal 34 F No. 40-75 Sur Casa 9.

INSPECCION 18B DISTRITAL DE CONVIVENCIA Y PAZ

Página 2 de 2

SEGUNDO – MEDIDA CORRECTIVA: imponer a la señora BLANCA CECILIA HIDALGO BARRERO ocupante del inmueble identificado con la nomenclatura Carrera 50 No. 40 – 62 Sur, la suspensión de las dos (2) ventanas ubicadas en la parte posterior de su vivienda, piso 2 y 3

B. TÉRMINO DE EJECUCIÓN:

Conceder a la señora BLANCA CECILIA HIDALGO BARRERO ocupante del inmueble identificado con la nomenclatura Carrera 50 No. 40 62 Sur, el término de treinta (30) días calendarios a la firmeza de este acto para la supresión de las dos (2) ventanas que perturban la posesión de los querellantes (...).



SEGUNDO: Desvincular de las querelladas 2021684490101554E a las señoras MYRIAM MOYANO GARCÍA y MARÍA FERNANDA RODRIGUEZ MOYANO propietarias del inmueble ubicado en la carrera 50 No. 40 – 60 Sur y desglosar con destino a la Profesional Especializada código 222-24 con funciones de reparto el informe técnico IT- 079 de abril 15 de 2025 y la PROVIDENCIA DGAEP No. 020 de enero 29 de 2026, con el fin de que se adelante por separado una nueva actuación por comportamiento contrario a la integridad urbanística, tanto para el predio ubicado en la carrera 50 No. 40 – 60 Sur, como el inmueble construido en la carrera 50 No. 40 – 62Sur.

TERCERO: Contra la presente actuación no procede recurso.

CÚMPLASE

JUAN JOSE ENSUNCHO CONSUEGRA
Inspector 18B Distrital de Convivencia y Paz.

FORMATO TÉCNICO URBANÍSTICO DE VISITA
Y/O VERIFICACIÓN- CONTROL
ALCALDIA LOCAL DE RAFAEL URIBE URIBE

Formato técnico de visita y/o verificación- control urbanístico			INFORME TÉCNICO IT – 079	
DATOS GENERALES				
FECHA DE VISITA	15 DE ABRIL DE 2025		N.º PRELIMINAR	
OBJETO DE LA VISITA	QUERELLAS		N.º ACTUACIÓN ADMINIST.	2021684490101554 E
DIRECCION DEL INMUEBLE	TV 34 F 40 75 S CS 9 (querellante) KR 50 40 62 SUR (querellado 1) KR 50 40 60 SUR (querellado 2)		CHIP	AAA0014NODM (1) AAA0014NOEA (2) (querellado 1 Y 2) AAA0014NRRJ (querellante)
NOMBRE DE LA PERSONA QUE ATIENDE	Orlando garay (querellante) José Martin Rodríguez (querellado) Sebastián Fuentes (hija querellado)		N.º IDENTIFICACION	DATOS EN BOLETIN ANEXO
NOMBRE DEL PROPIETARIO DEL INMUEBLE	DATOS EN BOLETIN ANEXO		N.º IDENTIFICACION	DATOS EN BOLETIN ANEXO
DIRECCION DE NOTIFICACION	TV 34 F 40 75 S CS 9 (querellante) KR 50 40 62 SUR (querellado 1) KR 50 40 60 SUR (querellado 2)		TELEFONO	NO REPORTA
ASPECTOS TÉCNICOS				
CONSULTA NORMA URBANA				
U.P.L.	RAFAEL URIBE URIBE	TRATAMIENTO	MEJORAMIENTO INTEGRAL	PREDIO DE INTERES CULTURAL
BARRIO CATASTRAL	VILLA MAYOR	ÁREA DE ACTIVIDAD	ÁREA DE ACTIVIDAD ESTRUCTURANTE - AAP – ÁREA DE ACTIVIDAD DE PROXIMIDAD	
ESTADO ACTUAL DE LA CONSTRUCCIÓN				
¿ES OBRA EN CONSTRUCCIÓN?	NO		ANTEJARDÍN	0.00 (OCUPADO EN 1 PISO)
¿ES REPARACIÓN LOCATIVA? (Artículo 10 del Decreto 1469de2010)				
TIEMPO ESTIMADO DE LAS OBRAS (VETUSTEZ DE CADA OBRA)	QUERELLADO I ETAPA MAS DE 10 AÑOS II ETAPA AMPLIACION 2018 (aclaración según imagen Google maps)		AISLAMIENTO POSTERIOR	0.00
INICIO DE LAS OBRAS				
USOS	VIVIENDA		VOLADIZO	
ALTURA EN PISOS	QUERELLADO 2 KR 50 40 60 SUR 3 PISOS QUERELLADO 1 KR 50 40 62 SUR 2 PISOS1		SÓTANO Y/O SEMISÓTANO	0.00
LOCALIZACIÓN				
				
IMAGEN 1 KR 50 40 60 S QUERELLADO 2		IMAGEN 2 QUERELLADO 1 KR 50 40 62 2 PISOS		

FORMATO TÉCNICO URBANÍSTICO DE VISITA
Y/O VERIFICACIÓN- CONTROL
ALCALDIA LOCAL DE RAFAEL URIBE URIBE



IMAGEN 11 KR 50 40 60 S QUERELLADO 2
QUERELLADO 2

IMAGEN 12 KR 50 40 60 S QUERELLANTE Y

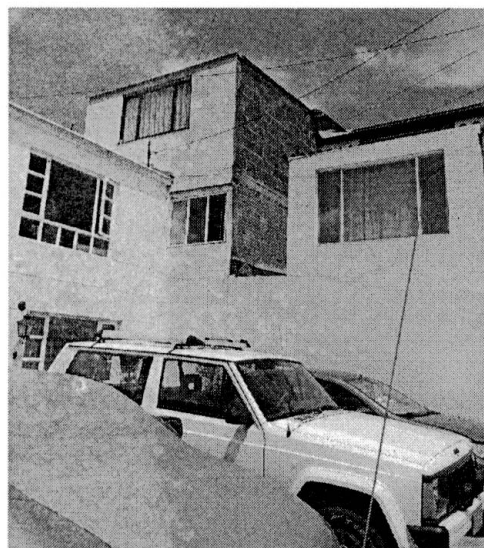
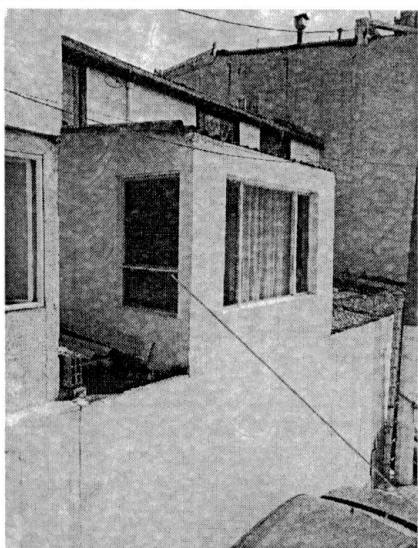


IMAGEN 13 LADO POSTERIOR VENTANA LATERAL QUERELLADO 2
IMAGEN 14 LADO POSTERIOR VENTANAS NO PERMITIDAS HACIA EL INTERIOR DEL CONJUNTO DEL QUERELLADO NO COLINDA CON INMUEBLE PERO COLINDA CON PARQUEADEROS CONJUNTO

HALLAZGOS QUERELLADO 2 identificado con la nomenclatura KR 50 40 60 S:

- Al llegar al sitio del interés y consultado el sistema de información de Norma Urbana de la secretaria Distrital de Planeación (SINUPOT) podemos determinar que el inmueble identificado con la nomenclatura TV 34 F 40 75 S CS 9, ubicado dentro de Agrupación Residencial la Esperanza NO tiene como vecino colindante a su lindero posterior al querrellado 2 identificado con la nomenclatura KR 50 40 60 S pero si es colindante con el muro de la agrupación residencial colindante de la agrupación.
- Al momento de la visita se puede determinar que el **INMUEBLE QUERELLADO 2** identificado con la nomenclatura KR 50 40 60 S realizo una **AMPLIACION AL PISO 2** con más de 10 años de elaboración en la parte posterior del inmueble sobre el lindero posterior sobre el muro de la agrupación residencial, generando en los pisos 2 ventanas hacia el parqueadero del conjunto(VER IMAGEN 14) y otra lateral hacia el interior de la vivienda una lateral (VER IMAGEN 13) ya que no se ocupó la totalidad del ancho del inmueble cabe anotar que esta construcción no está permitida al estar en áreas NO LEGALIZABLES PERTENECIENTES A LOS AISLAMIENTOS PSTERIORES DE CADA PREDIO

FORMATO TÉCNICO URBANÍSTICO DE VISITA
Y/O VERIFICACIÓN- CONTROL
ALCALDIA LOCAL DE RAFAEL URIBE URIBE

- IMAGENES 1 Y 2 LOCALIZACIONES QUERELLADO 1 UBICACIÓN KR 50 40 62 S QUERRELLANTE Y QUERELLADO 1



KR 50 40 62 S QUERELLADO 1 3 PISOS FRENTE NOMENCLATURA LADO POSTERIOR

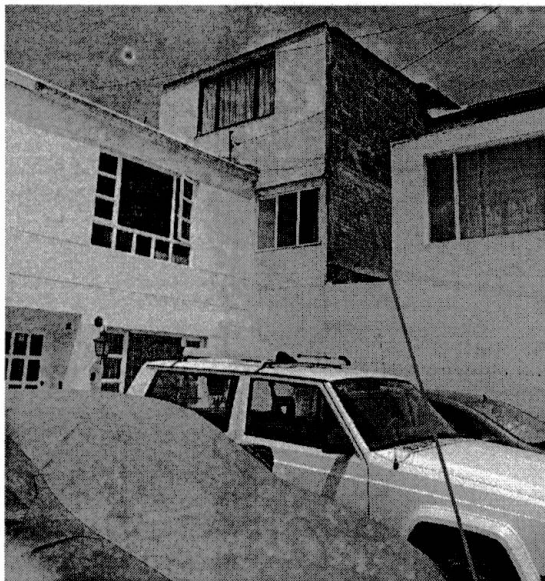
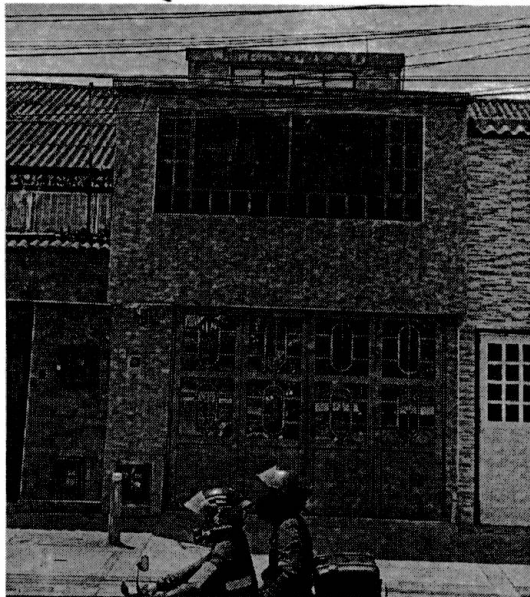


IMAGEN 3 FACHADA QUERELLADO 1 KR 50 40 62 S AMPLIACION AL PISO 3 2018

IMAGEN 4 LADO POSTERIOR 1 KR 50 40 62 S AMPLIACION AL PISO 3 2018

VENTANAS NO PERMITIDAS HACIA VECINO QUERELLANTE

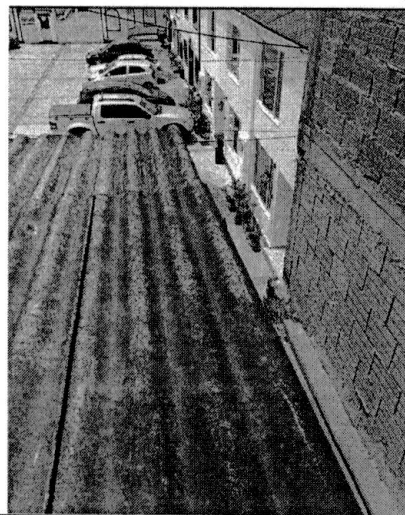
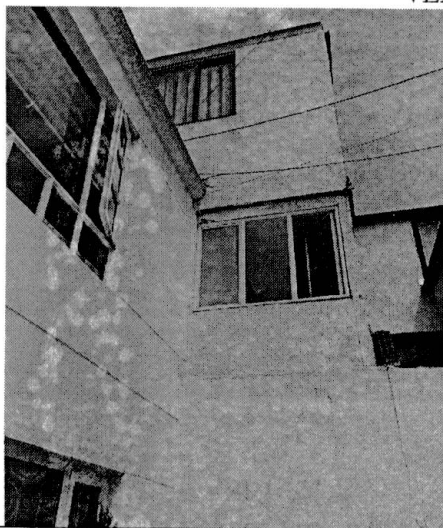


IMAGEN 5 QUERELLADO 1 VENTANAS NO PERMITIDAS

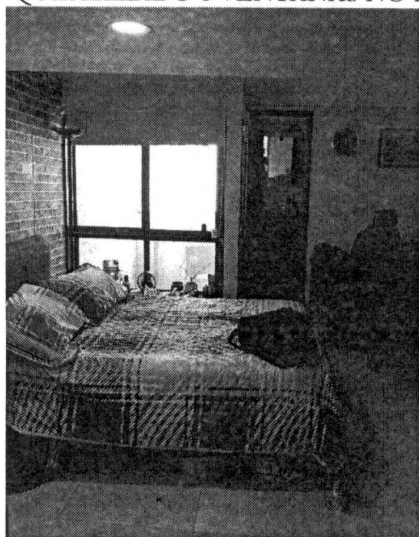


IMAGEN 6 INTERIOR PISO 3 QUERELLADO 1

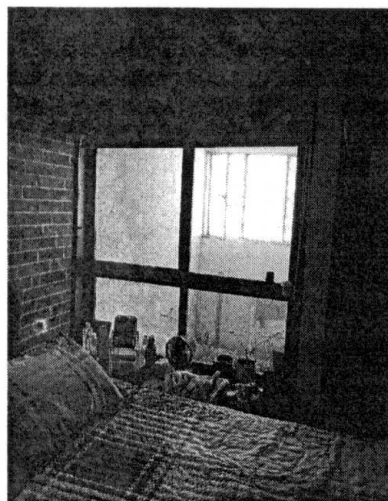


IMAGEN 7 QUERELLADO 1 INTERIOR PISO 2

IMAGEN 8 QUERELLADO 1 INTERIOR PISO 2

HALLAZGOS QUERELLADO 1 IDENTIFICADO CON LA NOMENCLATURA KR 50 40 62 S:

- Al llegar al sitio del interés y consultado el sistema de información de Norma Urbana de la secretaria Distrital de Planeación (SINUPOT) podemos determinar que el inmueble identificado con la nomenclatura TV 34 F 40 75 S CS 9, ubicado dentro de Agrupación Residencial la Esperanza tiene como vecino colindante en parte de su lindero posterior al querellado identificado con la nomenclatura KR 50 40 62 S colindante posterior de la agrupación
- Comparten lindero posterior de cada uno
- Al momento de la visita se puede determinar que el **INMUEBLE QUERELLADO 1** identificado con la nomenclatura KR 50 40 62 S realizo una **AMPLIACION AL PISO 3** durante el año 2018 en la parte posterior del inmueble sobre el lindero posterior, generando en los pisos 2 y 3, 2 ventanas hacia el vecino colindante querellante, cabe anotar que esta construcción no está permitida al estar en áreas **NO LEGALIZABLES**

QUERELLADO 2

KR 50 40 60 S QUERELLADO 2 2 PISOS

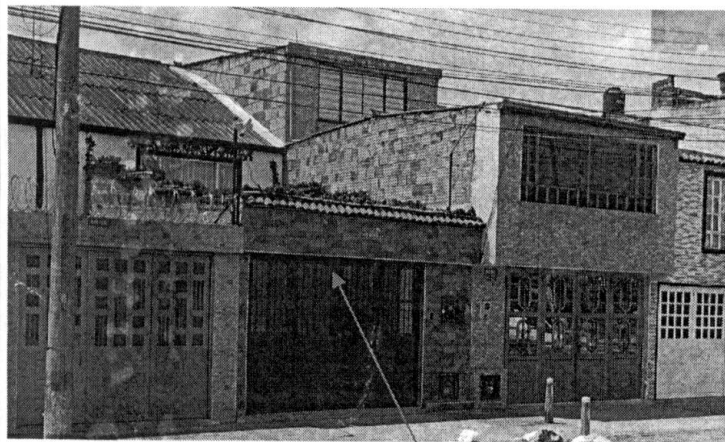


IMAGEN 9 FACHADA QUERELLADO 2 KR 50 40 60 S

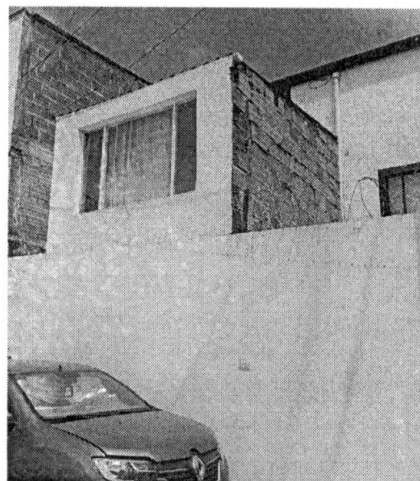


IMAGEN 10 LADO POSTERIOR QUERELLADO 2
QUERELLADO 2 KR 50 40 60 S VENTANAS SOBRE
PARQUEADEROS

- El querellado 2 identificado con la nomenclatura KR 50 40 60 S Agrupación Residencial la Esperanza HACE MAS DE 10 AÑOS edificio sobre el muro divisorio la ampliación al piso 2 sin generar una estructura ni muros independientes.
- Se deben revisar los sistemas de recolección y canalización de aguas lluvias de las ampliaciones generadas de los querellados
- Se debe permitir a la agrupación residencial Agrupación Residencial la Esperanza realizar los mantenimientos necesarios a su muro posterior ya que sobre este no debía haber construcción alguna

CONCLUSIONES

SOLICITUDES

QUERELLADO 1 IDENTIFICADO CON LA NOMENCLATURA KR 50 40 62 S

- El querellado identificado en este informe como No 1 con la nomenclatura kr 50 40 62 comparte lindero con querellante en su parte posterior por lo que deben suprimir las ventanas elaboradas generadas hacia el querellante en los pisos 2 y 3 ver imágenes No 4 y 5 cabe anotar que esta ampliación construida no está permitida al estar en áreas **NO LEGALIZABLES del aislamiento posterior**

QUERELLADO 2 identificado con la nomenclatura KR 50 40 60 S

El querellado identificado en este informe como No 2 con la nomenclatura KR 50 40 60 S NO COMPARTE LINDERO CON QUERELLANTE aun así debe suprimir ventanas ubicadas en la parte posterior (ver imágenes 13 y 14) de este informe, una lateral y la otra sobre el parqueadero del conjunto vecino posterior

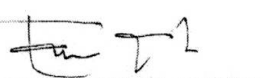
En cuanto a la construcción edificada sobre muro posterior del conjunto Agrupación Residencial la Esperanza, por parte del inmueble identificado con la nomenclatura KR 50 40 60 S corresponde a la administración del conjunto por estar sometido al régimen de propiedad horizontal la apertura de otro proceso por construcción en áreas no permitidas así como sus respectivos mantenimientos.

Nota.

En las edificaciones querelladas se encuentran obras NO LEGALIZABLES como son la construcción sobre áreas de aislamiento posterior

OBSERVACIONES

CONCLUSIONES

AREA EN CONTRAVENCIÓN (M2)	0.0 m2	ÁREA LEGALIZABLE (M2)	0.00 m
		AREA NO LEGALIZABLE (M2)	0.00M2
TIPO DE INFRACCIÓN			
¿HAY OCUPACION DE ESPACIO PÚBLICO?	SI _ NO	¿SE DEJÓ CITACIÓN?	SI _ NO _X_
ELABORADO POR	RECIBIDO POR:		
 ENVER JULIAN LOPEZ ARQUITECTO			

DIRECCIÓN PARA LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE POLICÍA

PROVIDENCIA DGAEP No. 020

Bogotá, D. C., 29 ENE 2026

Número de Expediente:	2021684490101554E - ARCO 7422052
Asunto:	Ley 1801 de 2016 77. Comportamientos contrarios a la posesión y mera tenencia de bienes inmuebles. 2. <i>Perturbar la posesión o mera tenencia de un inmueble o mueble por causa de daños materiales o hechos que la alteren, o por no reparar las averías o daños en el propio inmueble que pongan en peligro, perjudiquen o molesten a los vecinos.</i>
Querellantes:	Orlando Garay Quevedo y Nidia Aidee Bernal de Garay.
Querelladas:	Blanca Cecilia Hidalgo Barrero, Myriam Moyano García y María Fernanda Rodríguez Moyano,
Procedencia:	Inspección 18 B Distrital de Convivencia y Paz

La Dirección para la Gestión Administrativa Especial de Policía de la Secretaría Distrital de Gobierno en ejercicio de sus atribuciones legales y conforme lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, en los artículos 10 y 11 del Acuerdo Distrital 735 de 2019 y en el artículo 6° del Decreto Único Sectorial No. 642 de 2025, procede al trámite del presente:

1. ASUNTO PARA RESOLVER

Esta Dirección procede a estudiar y resolver los recursos de apelación interpuestos por la parte querellada, en contra de la decisión adoptada por la Inspección 18 B Distrital de Convivencia y Paz en audiencia pública adelantada el 27 de octubre de 2025 que declaró probada la perturbación de las señoras Blanca Cecilia Hidalgo Barrero, Miriam Moyano García y María Fernanda Rodríguez e impuso como medida correctiva por comportamiento contrario a la convivencia señalado en el artículo 77 numeral 2 de la Ley 1801 de 2016.

2. ANTECEDENTES

Los señores Orlando Garay Quevedo y Nidia Aidee Bernal De Garay, con escrito radicado No. 202168101088242 el día 17 de noviembre de 2021, instauran querella en contra de los habitantes y propietarios de los predios identificados con nomenclatura Carrera 50 No. 40-60 Sur y Carrera 50 No. 40-62 Sur, por los daños causados en los inmuebles ubicados en la Transversal 34 F 40 -75 Sur, casas 9, 10 y 11 de la Urbanización Villa Mayor, consistente en construir sobre una de las paredes que hacen parte de la urbanización, así como instalar ventanas y servidumbres de luz no autorizadas por los copropietarios. [Folios 1 y revés].

La Inspección 18 B Distrital de Convivencia y Paz con auto del 19 de noviembre de 2021 avocó conocimiento del presunto comportamiento contrario a la convivencia señalado en el artículo 77 numeral 2 de la Ley 1801 de 2016. [Folios 3 y revés]

En aplicación del procedimiento verbal abreviado contemplada en el artículo 223 de la ley 1801 de 2016, se adelantó el trámite a través de audiencia pública celebrada los días 3 de agosto de 2002 (folios 12 y 13), 31 de marzo de 2023 (folios 35-36), 23 de agosto de 2023 (folios 45 y revés), 20 de septiembre de 2023 (folios 51 y revés), 15 de mayo de 2024 (folios 56-57), 1 de abril de 2025 (folios 65 y revés), 23 de abril de 2025 (folios 77-78), 4 de junio de 2025 (folio 79), 25 de agosto de 2025 (folios 83 y revés), y 27 de octubre de 2025 (folios 92 a 95) donde se declaró perturbadoras a las querelladas del comportamiento contrario a la convivencia señalado en el numeral 2 del artículo 77 del CNSCC y les ordenó supresión de las dos ventanas identificadas en el informe técnico, en el inmueble de la carrera 50 Nos. 41-62 Sur y 40- 60 Sur, concediendo para ello, un término de treinta (30) días a partir de la firmeza de la decisión y advertir de la procedencia de los recursos de Ley.



Las querellantes Blanca Cecilia Hidalgo Barrero, Myriam Moyano García y María Fernanda Rodríguez Moyano, interpusieron recurso de apelación y manifiesta que lo sustentarán en el término legal. El Inspector 18 B Distrital de Convivencia y Paz concedió el recurso de alzada en el efecto devolutivo, ante la Dirección para la Gestión Administrativa Especial de Policía.

Con Oficio radicado 20256810112132 del 30 de octubre de 2025 las querelladas Myriam Moyano García y María Fernanda Rodríguez Moyano, sustentan ante esta Dirección el recurso de apelación presentado contra el fallo del 27 de octubre de 2025.

La Inspección 18 B Distrital de Convivencia y Paz, con memorando No. 20256840006453 del 28 de octubre de 2025, remitió a esta Dirección, el expediente para que se resuelva el recurso de apelación presentado contra la decisión proferida el 27 de octubre de 2025.

Con Auto DGAEP No. 304 del 7 de noviembre de 2025 se corre traslado del escrito de sustentación del recurso de apelación presentado por las querelladas Myriam Moyano García y María Fernanda Rodríguez Moyano, sin pronunciamiento alguno de las partes.

El Inspector 18 B Distrital de Convivencia y Paz con memorando radicado No. 20256840007313 del 15 de diciembre de 2025 y recibido en esta Dirección el 18 de diciembre de 2025, da alcance a su memorando de remisión del expediente a esta instancia, allegando el oficio radicado No. 20256810112122 del 30 de octubre de 2025, mediante el cual la querellada Blanca Cecilia Hidalgo Barrero sustenta su recurso de alzada.

Con Auto DGAEP No. 013 del 21 de enero de 2026 se corre traslado del escrito de sustentación del recurso de apelación presentado por la querellada Blanca Cecilia Hidalgo Barrero, sin pronunciamiento alguno de las partes.

3. DE LOS ARGUMENTOS DEL RECURSO

3.1. Fundamento de la decisión

El Inspector 18 B Distrital de Convivencia y Paz en sesión de audiencia pública realizada el día 27 de octubre de 2025, argumentó su decisión, así:

"(...) V. ANALISIS PROBATORIO

Pruebas Documentales:

2. informe Técnico No. 306 de 2022 (Folios 6 a 8): el cual Concluyó la existencia de perturbación por servidumbre de luz, generada por las ventanas de los predios ubicados en la carrera 50 No. 40 - 60 y carrera 50-No. 40-62, ya que se encuentran en los muros medianeros traseros que colindan con el predio querellante.
3. Informe técnico 098 de marzo 27 de 2023 obrante a folio 15 a 17 del expediente.
4. Informe técnico 079 de 15 de abril de 2025 y sus anexos obrantes a folios 70 a 76, el cual concluye
5. Audiencia celebrada el día 23 de abril de 2025, en la cual el despacho hizo un control de legalidad, retrotrayendo a la etapa argumentativa, donde se escuchó a las partes, se informó a los comparecientes acerca del mecanismo de conciliación, (folios 77 y 78).
7. Audiencia celebrada el 25 de agosto de 2025, la cual se siguió según el procedimiento descrito en el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, se declaró terminada la etapa conciliatoria, ante la inexistencia de voluntad de las partes y se apertura la etapa de pruebas (folios 82 y 83).
8. Ajuste del informe 079 de 2025 obrante a folios 90 a 91 concluye:

"QUERELLADO 1 IDENTIFICADO CON LA NOMENCLATURA KR 50 40 62 S

- El querellado identificado en este informe como No 1 con la nomenclatura kr 50 40 62 comparte lindero con querellante en su parte posterior por lo que deben suprimir las ventanas elaboradas generadas hacia el querellante en los pisos 2 y 3 ver imágenes No 4 y 5 cabe anotar que esta ampliación construida no está permitida al estar en áreas **NO LEGALIZABLES del aislamiento posterior**

QUERELLADO 2 identificado con la nomenclatura KR 50 40 60 S

El querellado identificado en este informe como No 2 con la nomenclatura KR 50 40 60 S NO COMPARTE LINDERO CON QUERELLANTE aun así debe suprimir ventanas ubicadas en la parte posterior (ver imágenes 13 y 14) de este informe, una lateral y la otra sobre el parqueadero del conjunto vecino posterior

En cuanto a la construcción edificada sobre muro posterior del conjunto Agrupación Residencial la Esperanza, por parte del inmueble identificado con la nomenclatura KR 50 40 60 S corresponde a la administración del conjunto por estar sometido al régimen de propiedad horizontal la apertura de otro proceso por construcción en áreas no permitidas, así como sus respectivos mantenimientos"

Este despacho observa que está plenamente probado mediante los informes técnicos realizados por los profesionales de apoyo adscrito a este despacho, la existencia irrefutable de la comisión del comportamiento contrario a la convivencia descrito en el artículo 77 numeral 2 de la ley 1801 de 2016, consistente en la alteración de la posesión del actor, por la invasión de su privacidad a causa de la instalación de las ventanas por la querellada señora BLANCA CECILIA HIDALGO BARRERO identificada con la CC 51.729.089 ocupante del inmueble marcado con la nomenclatura kr 50 40 62 Sur, quien comparte lindero con querellante en su parte posterior por la instalación de las ventanas en los pisos 2 y 3 ver imágenes, debido a que estas no está permitida.

Además, no queda duda para el despacho, que la señora MIRIAM MOYANO GARCIA identificada con la cedula de ciudadanía No. 51.576.769 y MARLA FERNANDA RODRIGUEZ identificada con la CC 1.031.153.117, quienes habitan el inmueble identificado con la nomenclatura carrera 50 No. 40 - 60 Sur y comparte linderos con los querellantes, perturba la posesión, con la instalación de las ventanas ubicadas en la parte posterior, una lateral y la otra sobre el parqueadero.

Valoración Probatoria:

Conforme a los **principios de la sana critica**, este Despacho otorga **plena credibilidad** a las pruebas técnicas aportadas por la parte querellante consistente en fotografías y los informes del profesional técnico de apoyo adscrito a este despacho, debido a que:

1. **Experticia técnica:** Los informes fueron elaborados por profesionales especializados en ingeniería.
2. **Objetividad:** Las fotografías aportadas tanto por los querellantes como por los profesionales adscritos al despacho, sin lugar a duda hacen inferir la perturbación de los querellados, a la intimidad de los querellantes, al instalar ventanas.
4. **Coherencia interna:** Todos los informes técnicos coinciden en identificar las mismas causas y efectos. (...)

Existencia de la perturbación:

Quedo demostrada la alteración de la posesión del actor, por la invasión de su privacidad a causa de la instalación de las ventanas, por la querellada señora BLANCA CECILIA HIDALGO BARRERO identificada con la CC 51.729.089 ocupante del inmueble marcado con la nomenclatura kr 50 40 62 Sur, comparte lindero con querellante en su parte posterior por la instalación de las ventanas en los pisos 2 y debido a que estas no está permitida; y la señora MIRIAM MOYANO GARCIA identificada con la cedula de ciudadanía No. 51.576.769 y MARLA FERNANDA RODRIGUEZ identificada con la CC 1.031.153.117 quien habita el inmueble identificado con la nomenclatura carrera 50 No. 40 - 60 y comparte linderos con los querellantes, perturba la posesión, con la instalación de las ventanas ubicadas en la parte posterior, una lateral y la otra sobre el parqueadero.

Afectación a terceros:

El querellante ha visto afectado su derecho a la posesión pacífica de su inmueble, pues se ha invadido su privacidad por los querellados, situación que debe ser corregida.

Por lo anterior, se encuentra **plenamente acreditado** el comportamiento contrario a la convivencia previsto en el artículo 77 numeral 2 de la Ley 1801 de 2016.

Sobre las medidas correctivas procedentes:

Conforme al artículo 172 de la Ley 1801 de 2016, procede imponer como medida correctiva la reparación de daños materiales, la cual tiene las siguientes características:

1. **Naturaleza preventiva y correctiva:** No constituye sanción económica ni declaración de responsabilidad civil.
2. **Finalidad restauradora:** Busca restablecer las condiciones materiales que permitan la convivencia pacífica y el ejercicio pleno de los derechos de posesión.
3. **Carácter obligatorio:** Su cumplimiento es exigible coactivamente por la autoridad policiva.
4. **No excluye acciones civiles:** El querellante conserva su derecho de acudir a la jurisdicción ordinaria para reclamar indemnización de perjuicios, lucro cesante, daño emergente o cualquier otra pretensión patrimonial.

Sobre el alcance de las obras a realizar:

Con fundamento en el **Informe IT-079** del Arquitecto Julián López, las obras correctivas que debe ejecutar:

"QUERELLADO 1. IDENTIFICADO CON LA NOMENCLATURA KR 50 40 62 S

- La señora BLANCA CECILIA HIDALGO BARRERO ocupante del inmueble identificado con la nomenclatura kr 50 40 62, deben suprimir las ventanas ubicadas en los pisos 2 y 3, según las imágenes No 4 y 5 del informe técnico, cabe anotar que esta ampliación construida no está permitida al estar en áreas **NO LEGALIZABLES del aislamiento posterior**
- La señora MIRIAM MOYANO GARCLA y MARIA FERNANDA RODRIGUEZ ocupantes del inmueble identificado con nomenclatura KR 50 40 60 S debe suprimir ventanas ubicadas en la parte posterior (ver imágenes 13 y 14) de este informe, una lateral y la otra sobre el parqueadero del conjunto vecino posterior.

VII. DECISION

En mérito de lo expuesto, el Despacho de la Inspección 18 B Distrital de Convivencia y Paz de Bogotá, en uso de sus atribuciones legales conferidas por los artículos 77 numeral 2, 172 y 223 de la Ley 1801 de 2016, y previo el lleno de los requisitos del debido proceso, (...)

RESUELVE:

PRIMERO - DECLARACION DE PERTURBACION: Declarar probado que la señora BLANCA CECILIA HIDALGO BARRERO identificada con la CC 51.729.089 ocupante del inmueble marcado con la nomenclatura kr 50 40 62 Sur, quien comparte lindero con querellante en su parte posterior y la señora MIRIAM MOYANO GARCLA identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.576.769, MARIA FERNANDA RODRIGUEZ identificada con la CC 1.031.153.117, quien habita el inmueble identificado con la nomenclatura carrera 50 No. 40 - 60 y comparte linderos con los querellantes, perturba la posesión, del señor ORLANDO GARAY QUEVEDO y NIDIA AIDEE BERNAL DE GARAY, identificados con cédula de ciudadanía No. 19.115.952, residenciado en la Transversal 34 F No. 40 - 75 Sur Casa 9.

SEGUNDO - MEDIDA CORRECTIVA: Imponer a la señora BLANCA CECILIA HIDALGO BARRERO ocupante del inmueble identificado con la nomenclatura kr 50 40 62 Sur, la supresión de las dos (2) ventanas ubicadas en la parte posterior de su vivienda, pisos 2 y 3 y a la señora MIRIAM MOYANO GARCLA y MARIA FERNANDA RODRIGUEZ ocupante del inmueble identificado con nomenclatura KR 50 40 60 Sur, la supresión de las dos (2) ventanas ubicadas en la parte posterior, una lateral y la otra sobre el parqueadero del conjunto vecino posterior

B. TERMINO DE EJECUCION:

La señora BLANCA CECILIA HIDALGO BARRERO ocupante del inmueble identificado con la nomenclatura kr 50 40 62 Sur, y a la señora MIRIAM MOYANO GARCLA y MARIA FERNANDA RODRIGUEZ ocupante del inmueble identificado con nomenclatura KR 50 40 60 Sur, deberán ejecutarse dentro de los treinta (30) días siguientes a la firmeza de este acto la supresión de las ventanas que perturban la posesión del querellante. (...)" (SIC)

3.2. De los recursos presentados

3.2.1. Del recurso presentado por las señoras Myriam Moyano García y María Fernanda Rodríguez Moyano

Frente a la decisión proferida por el Inspector 18 B Distrital de Convivencia y Paz y en calidad de propietarias del predio ubicado en la Carrera 50 No. 40-90 Sur, interpusieron el recurso de apelación en sesión de audiencia pública del 27 de octubre de 2025 y lo sustentaron ante esta instancia mediante oficio radicado 2025-681-011213-2 del 30 de octubre de 2025, manifestando:

"(...) Faltan de pruebas técnicas que acrediten la perturbación real. La decisión se adoptó con base en afirmaciones de la parte querellante sin que existan pruebas técnicas, peritajes o inspecciones oculares debidamente soportadas que demuestren de manera objetiva la existencia de una perturbación a la posesión o afectación a la intimidad. En el expediente no se observa informe técnico de planeación, acta de inspección fotográfica con medidas de distancia o planos oficiales del inmueble que permitan determinar si las ventanas realmente invaden el predio no colindante o vulneran derechos del querellante.

Ausencia de valoración del origen constructivo de las ventanas. Las ventanas cuestionadas forman parte de la estructura del inmueble. Estas aberturas han existido desde la entrega antes de comprar la vivienda, sin modificación alguna por parte de la suscritas.

En tal sentido, la medida desconoce el principio de confianza legítima (art. 83 de la Constitución Política) y los derechos adquiridos sobre una estructura que lleva más o menos 30 años de construida.

Vulneración al derecho fundamental al debido proceso y a la defensa (art. 29 C.P.). No se me otorgó una oportunidad adecuada para controvertir las pruebas presentadas por la parte querellante ni para aportar pruebas propias, como certificados de planeación, planos arquitectónicos o declaraciones vecinales que acreditan la antigüedad y legitimidad de las ventanas. La actuación omitió garantizar un debate probatorio equilibrado, lo cual configura una vulneración sustancial al debido proceso administrativo.

Desproporción e improcedencia de la medida correctiva. La medida impuesta no cumple con los principios de proporcionalidad y razonabilidad previstos en el artículo 9 de la Ley 1801 de 2016.

Ordenar la supresión total de las ventanas implica un perjuicio desmedido, al afectar las condiciones de ventilación, iluminación natural y habitabilidad de la vivienda, lo que contraría, además las normas mínimas de salubridad establecidas en el Código de Construcción de Bogotá.

Existen alternativas menos gravosas y más equilibradas, como la instalación de vidrios esmerilados, laminas opacas o persianas fijas, que preservan la privacidad del vecino sin destruir un elemento estructural de la vivienda.

Petición

- Que se revoque la decisión contenida en la resolución que impuso la medida correctiva, al no encontrarse debidamente probada la perturbación alegada y por vulneración de los principios de proporcionalidad y debido proceso.*
- Subsidiariamente, que se modifique la medida autorizando una alternativa técnica menos gravosa (por ejemplo, el uso de vidrios opacos o persianas fijas). (...)"*

3.2.2. Del recurso presentado por la señora Blanca Cecilia Hidalgo Barrero

Con oficio radicado No 2025-681-011212-2 del 30 de octubre de 2025 la propietaria del predio ubicado en la Carrera 50 No. 40-62 Sur, argumenta:

"(...) 1. Actuación irregular y nulidad absoluta:

El despacho tramita un único expediente respecto de dos inmuebles distintos, con propietarios, matrículas y características independientes:

- Mi vivienda, ubicada en la Carrera 50 No. 40-62 Sur, y*
- La vivienda de la señora María Fernanda Rodríguez Moyano, ubicada en la Carrera 50 No. 40-60 Sur.*



Cada inmueble tiene **identidad jurídica y física propia**, y debía ser objeto de actuaciones individuales e independientes, conforme a los principios de **autonomía procesal y legalidad administrativa** (arts. 3 y 47 de la Ley 1437 de 2011).

El Consejo de Estado, en sentencia del 19 de septiembre de 2019 (Rad. 11001-03-24-000-2018-00213-00), estableció que:

"Tramitar de forma conjunta predios distintos, con hechos y propietarios diferentes, constituye una violación sustancial del debido proceso que acarrea la nulidad de lo actuado."

Por tanto, desde el momento en que el despacho acumulo en un solo tramite los casos de tres personas y dos viviendas, se configuro una **nulidad insubsanable**, al haberse confundido los hechos, las pruebas y las responsabilidades.

2. Falta de competencia material:

El propio acto sancionatorio reconoce que **mi vivienda no comparte lindero con el querellante**, señalando textualmente:

"El querellado identificado con la nomenclatura KR 50 No. 40-60 Sur no comparte lindero con el querellante, aun así debe suprimir ventanas ubicadas en la parte posterior."

Esa afirmación demuestra que **no existe afectación directa ni material a la posesión**, lo cual invalida la competencia de la Inspección para imponer medida alguna.

La Ley 1801 de 2016 (art. 77 numeral 2) exige que, para que proceda una medida por perturbación, exista una **acción directa, inmediata y tangible sobre el bien colindante**.

Al no cumplirse esa condición, el acto carece de sustento factico y jurídico.

La Corte Constitucional, en sentencia T-531 de 1997, fue categórica:

"La acción policiva de perturbación solo procede frente a actos materiales que incidan directamente sobre la posesión; no frente a actos derivados del ejercicio legítimo de la propiedad cuando no existe contacto físico o colindancia."

En consecuencia, el acto impugnado está viciado por **falta de competencia material y error de hecho**, pues sanciona una conducta inexistente respecto de un inmueble no colindante.

3. Duración irrazonable del proceso y afectación personal:

La querella se presentó en el año 2021 y la decisión sancionatoria se profirió en octubre de 2025, después de casi cuatro años de trámite, sin justificación válida.

Esa demora vulnera los principios de **celeridad, eficacia y economía procesal** (art. 209 C.P. y art. 3 Ley 1437/2011).

Durante estos años he debido soportar constantes citaciones, audiencias, visitas e insinuaciones injustas, lo que ha generado **deterioro en mi salud emocional y física**.

Soy una mujer mayor de 60 años, viuda y sin apoyo familiar cercano, y me he sentido indefensa ante un procedimiento que parece haberse dirigido con favoritismo hacia el querellante.

Esta carga emocional ha afectado mi sueño, mi tranquilidad y mi bienestar general.

4. Violación al principio de igualdad y trato selectivo:

El principio de igualdad (art. 13 C.P.) exige que las autoridades traten de manera semejante a quienes se encuentran en iguales circunstancias. Sin embargo, la medida correctiva aplicada en mi contra demuestra **trato discriminatorio y selectivo**:

En el mismo barrio Villamayor La Nueva, existen numerosas viviendas con ojos de luz y ventanas idénticas o mayores a las mías, incluso una casa vecina de cuatro pisos cuya pared posterior presenta filas completas de ventanas abiertas hacia el mismo conjunto donde reside el querellante, sin que la autoridad haya adelantado actuación alguna.

En el barrio Villamayor La Nueva existen múltiples viviendas con ventanas y ampliaciones idénticas o mayores a las de mi casa. En particular, la vivienda ubicada a pocos metros de la mía, de cuatro (4) pisos, cuenta con ventanas posteriores de mayores dimensiones, claramente visibles desde el espacio público.

Sin embargo, jamás ha sido objeto de querrela, inspección ni sanción alguna: (...)

Nada justifica que se me ordene cerrar mis ventanas originales, mientras otras viviendas —incluso de cuatro pisos— permanecen intactas. Esta actuación es un acto selectivo y arbitrario, contrario a los artículos 13 y 209 de la Constitución.

5. Falta de imparcialidad del funcionario instructor:

Durante las audiencias observe conductas de cercanía y deferencia señor Inspector hacia el querellante Orlando Garay Quevedo, con conversaciones privadas y aceptación sin análisis de sus afirmaciones. Esto genera fundadas dudas sobre su imparcialidad, afectando la transparencia del proceso.

El artículo 209 de la Constitución y el artículo 3 numeral 6 de la Ley 1437 de 2011 exigen que la función administrativa se desarrolle con imparcialidad y moralidad.

La Corte Constitucional, en sentencia T-244 de 2015, indicó que:

"la imparcialidad no solo debe existir, sino parecerlo; cualquier indicio de favoritismo o afinidad con una de las partes deslegitima la actuación y vulnera el debido proceso."

Por tanto, la parcialidad observada constituye vicio grave que amerita la nulidad del procedimiento y la remisión del expediente al superior Jerárquico.

6. Desconocimiento de la verdad material y error en la valoración de las pruebas:

Desde la compra de mi vivienda en el año 2011, las escrituras públicas y planos registran la existencia del ojo de luz (ventana) hoy cuestionado. Estas ventanas no invaden propiedad ajena ni afectan la intimidad de nadie, y su existencia es anterior a la querrela.

El despacho, sin embargo, no valoró esas pruebas documentales ni practicó dictamen técnico independiente que acreditara la supuesta perturbación.

De esta manera, el acto sancionatorio se fundó exclusivamente en afirmaciones del querellante, sin soporte técnico ni pericial, incurriendo en defecto fáctico y violación del principio de verdad material (art. 3 Ley 1437/2011).

7. Desproporción de la medida y vulneración a derechos fundamentales:

Ordenar la supresión total de Las ventanas es una medida desproporcionada, irracional y contraria a los derechos y fundamentales.

Las ventanas son la única fuente natural de ventilación e iluminación en los pisos superiores de mi vivienda.

Su cierre completo afectaría la habitabilidad, salubridad y dignidad humana, además de reducir el valor y funcionalidad del bien.

La Corte Constitucional, en sentencia T-405 de 2019, estableció que:

"Las medidas correctivas deben ser razonables, proporcionales y no pueden anular el núcleo esencial del derecho de propiedad al afectar las condiciones mínimas de habitabilidad."

Aplicar una sanción tan severa, sin prueba técnica, equivale a castigarme por ejercer legítimamente mi derecho de propiedad y a exponerme a condiciones de vida indignas.

8. Vulneración acumulada de derechos:

Este procedimiento no solo ha desconocido garantías formales, sino que ha derivado en una vulneración múltiple y acumulada de derechos fundamentales, que trasciende lo jurídico y afecta directamente mi dignidad personal.

a) Vulneración al debido proceso y a la legalidad: El trámite fue adelantado en un solo expediente contra dos predios distintos, con hechos y propietarios independientes, en abierta infracción de los artículos 29 y 209 de la Constitución y el artículo 47 del CPACA, lo que configura una nulidad estructural.

Además, se profirió una decisión sin competencia material, pues mi inmueble no colinda con el del querellante y, por tanto, no podía ser objeto de medida correctiva por perturbación; según el artículo 77 numeral 2 de la Ley 1801 de 2016.

- b) **Vulneración al derecho a la igualdad y no discriminación:** Mientras otras viviendas del mismo barrio -incluyendo una casa de cuatro pisos con ventanales posteriores de mayores dimensiones, claramente visibles desde la vía pública- jamás han sido requeridas ni sancionadas, la autoridad concentró su actuación únicamente en mi contra. Esa selectividad evidencia un trato desigual, discriminatorio y arbitrario, prohibido por el artículo 13 de la Constitución Política, que exige a las autoridades aplicar las normas de forma objetiva, general y sin preferencias personales.

La Corte Constitucional (T-176 de 2014) ha sostenido que el principio de igualdad impide decisiones que, sin justificación razonable, distingan entre personas que se encuentran en idénticas circunstancias. Aquí, la diferencia de trato solo se explica por mi condición de **mujer viuda, mayor de 60 años**, lo que agrava la injusticia y profundiza la indefensión.

- c) **Vulneración a la dignidad humana, la salud y el mínimo vital:** La prolongación injustificada de este proceso durante **más de cuatro años (2021-2025)** me ha generado **angustia, insomnio, estrés y deterioro emocional**, afectando directamente mi salud y bienestar.

El artículo 1º de la Constitución establece que la **dignidad humana** es fundamento del Estado Social de Derecho; sin embargo, en este proceso he sido tratada como una infractora, sin respeto por mis derechos, mi edad ni mi buena fe.

La autoridad, en lugar de aplicar los principios de **proporcionalidad, razonabilidad y humanidad administrativa**, ha mantenido una actuación **sesgada, parcial y carente de empatía**, desconociendo que su deber no es sancionar indiscriminadamente, sino **proteger los derechos y la convivencia real** entre los ciudadanos.

En conjunto, esta triple vulneración -al debido proceso, a la igualdad y a la dignidad humana- demuestra que la actuación impugnada es **arbitraria, injusta y viciada de nulidad absoluta**, contraria al espíritu del Estado Social de Derecho y a los fines esenciales de la función administrativa previstos en el artículo 209 de la Constitución (...)

IV. PETICIONES:

Con fundamento en los hechos y argumentos jurídicos expuestos, y en ejercicio de los derechos de petición, contradicción y defensa reconocidos en los artículos 23 y 29 de la Constitución Política, **respetuosamente solicito:**

1. **Decretar la nulidad de todo lo actuado**, por haberse tramitado en un mismo expediente actuaciones referidas a **dos inmuebles distintos**; con propietarios y situaciones jurídicas independientes, en abierta violación de los principios de **debido proceso, legalidad, independencia procesal e imparcialidad administrativa** (arts. 29 y 209 C.P.; arts. 3 y 47 de la Ley 1437 de 2011).
2. **Revocar integralmente la decisión del 27 de octubre de 2025**, al no existir **prueba técnica, colindancia real ni competencia material** que sustente la presunta perturbación, conforme a lo establecido en el artículo 77 numeral 2 de la Ley 1801 de 2016 y en la jurisprudencia del Consejo de Estado y la Corte Constitucional.
3. **En subsidio**, remitir el expediente al **superior jerárquico** para que, en sede de apelación, practique una **inspección ocular imparcial con perito técnico independiente**, que verifique:
 - ✓ La inexistencia de perturbación material sobre el inmueble del querellante.
 - ✓ Las condiciones constructivas reales del entorno.
 - ✓ La igualdad Frente a las demás viviendas del barrio, muchas de las cuales presentan **ventanales y ojos de luz iguales o de mayor tamaño** sin haber sido objeto de sanción o procedimiento alguno.
4. **Suspender de inmediato la ejecución de la medida correctiva**, mientras se resuelven los recursos interpuestos, a fin de evitar un **perjuicio irreparable** sobre mis derechos fundamentales a la propiedad, la vivienda digna, la salud y la integridad emocional.
5. **Compulsar copias a la Personería Distrital y a la Procuraduría General de la Nación**, para que adelanten las **investigaciones disciplinarias correspondientes** por la presunta conducta irregular del funcionario actuante, quien ha mostrado **trato parcial, cercanía con el querellante y reiteradas amenazas verbales** al manifestar que "si no firmamos las diligencias, nos denunciara". Estos

comportamientos vulneran los principios de **imparcialidad, transparencia y moralidad administrativa** (art. 209 C.P.) y afectan gravemente la confianza en la función pública.

6. **Advertir al despacho** que, en caso de persistir la vulneración de mis derechos fundamentales o la ejecución arbitraria de la medida, me veré en la obligación de acudir a las **instancias judiciales, disciplinarlas y, de ser necesario, penales**, en defensa de mi integridad, mi estabilidad emocional y mi salud mental, las cuales se han visto deterioradas por este proceso injusto, que se ha extendido durante más de cuatro años sin fundamento técnico ni legal. (...)"

4. CONSIDERACIONES

4.1. Competencia.

La Dirección para la Gestión Administrativa Especial de Policía de la Secretaría Distrital de Gobierno es competente para resolver los recursos de apelación interpuestos en contra de las decisiones que profieran los Inspectores de Policía, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 del Acuerdo Distrital 735 de 2019 "Por el cual se dictan normas sobre competencias y atribuciones de las Autoridades Distritales de Policía, se modifican los Acuerdos Distritales 79 de 2003, 257 de 2006, 637 de 2016, y se dictan otras disposiciones".

"ARTÍCULO 11.- SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO. Adiciónese el literal M y los parágrafos 1 y 2 al artículo 52 del Acuerdo Distrital 257 de 2006, modificado por el artículo 15 del Acuerdo Distrital 637 de 2016, el cual quedará así:(...)

M. Conocer, dar trámite y decidir del recurso de apelación de las decisiones que profieran los Inspectores y Corregidores Distritales de Policía, respecto de los comportamientos contrarios a la convivencia en los siguientes asuntos: (...)

5. Comportamientos contrarios a la posesión y mera tenencia de bienes inmuebles. (...)"

A su vez, el Decreto Distrital 642 de 2025 "Por medio del cual se expide el Decreto Único del Sector Gobierno", que derogó el Decreto Distrital 411 de 2016 modificado por el Decreto Distrital 860 de 2019, establece como funciones de la Dirección para la Gestión Administrativa Especial de Policía, las siguientes:

"Artículo 6°. Dirección para la Gestión Administrativa Especial de Policía: Corresponde a la Dirección para la Gestión Administrativa Especial de Policía el ejercicio de las siguientes funciones:

1. Conocer, dar trámite y decidir del recurso de apelación de las decisiones que profieran los Inspectores y Corregidores Distritales de Policía, respecto de los comportamientos contrarios a la convivencia señalados en el artículo 11 del Acuerdo 735 de 2019 (...)"

4.2. Análisis de procedencia.

La Dirección para la Gestión Administrativa Especial de Policía de la Secretaría Distrital de Gobierno, considera que el recurso de apelación interpuesto es procedente, en cuanto cumple con los requisitos señalados en el numeral 4 del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, a saber:

- i) Se interpusieron por la parte querellada dentro de la sesión de audiencia pública en la que el Inspector 18 B Distrital de Convivencia y Paz, profirió su decisión.
- ii) En audiencia pública el Inspector 18 B Distrital de Convivencia y Paz los concedió en el efecto devolutivo ante el superior jerárquico.
- iii) Los recursos fueron sustentados ante esta Instancia con escritos radicados Nos. 20256810112122 y 20256810112132 del 30 de octubre de 2025, dentro del término establecido en la Ley.

4.3 Problema Jurídico.

La Dirección para la Gestión Administrativa Especial de Policía de la Secretaría Distrital de Gobierno analizará si la actuación policiva adelantada por la Inspección 18 B Distrital de Convivencia y Paz, se

desarrolló en observancia de los presupuestos procesales y sustanciales previstos en el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016.

Asimismo, se analizará si se configuran los presupuestos estructurales para la protección de la posesión y de la mera tenencia del bien inmueble objeto de amparo por hechos que la alteren y perjudiquen a los querellantes, teniendo en cuenta las medidas correctivas adoptadas y de ser procedente se estudiará si los argumentos de los recurrentes están llamados a prosperar.

4.4. Aspectos Normativos.

La Ley 1801 de 2016, Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana -CNSCC-, consagra disposiciones de carácter preventivo, encaminadas a garantizar las condiciones para una convivencia pacífica en el territorio nacional, promueve el cumplimiento de deberes y obligaciones de las personas naturales y jurídicas y establece el ejercicio del poder, la función y la actividad de Policía conforme a lo establecido en la Constitución Política y la ley.

En cuanto a los comportamientos que afectan la convivencia y la protección de bienes inmuebles, la Ley 1801 de 2016, dispone lo siguiente:

“Artículo 76. Definiciones. Para efectos de este Código, especialmente los relacionados con el presente capítulo, la posesión, mera tenencia y servidumbre aquí contenidas, están definidos por el Código Civil en sus artículos 762, 775 y 879.”

“Artículo 77. Comportamientos contrarios a la posesión y mera tenencia de bienes inmuebles. Son aquellos contrarios a la posesión, la mera tenencia de los bienes inmuebles de particulares, bienes fiscales, bienes de uso público, bienes de utilidad pública o social, bienes destinados a prestación de servicios públicos. Estos son los siguientes:

1. Perturbar, alterar o interrumpir la posesión o mera tenencia de un bien inmueble ocupándolo ilegalmente. 8...)

Parágrafo. Quien incurra en uno o más de los comportamientos antes señalados, será objeto de la aplicación de las siguientes medidas correctivas:

COMPORTAMIENTOS	MEDIDA CORRECTIVA A APLICAR
Numeral 2	Reparación de daños materiales por perturbación a la posesión y tenencia de inmuebles o mueble. (...)

El artículo 79 de la misma normatividad, define quienes se encuentra legitimados para iniciar la acción policiva de protección de bienes inmuebles, señalando lo siguiente:

“Artículo 79. Ejercicio de las acciones de protección de los bienes inmuebles. Para el ejercicio de la acción de Policía en el caso de la perturbación de los derechos de que trata este título, las siguientes personas, podrán instaurar querella ante el inspector de Policía, mediante el procedimiento único estipulado en este Código:

1. El titular de la posesión o la mera tenencia de los inmuebles particulares o de las servidumbres.
2. Las entidades de derecho público.
3. Los apoderados o representantes legales de los antes mencionados. (...)

Así mismo, y de acuerdo con estas disposiciones se tiene, que la acción policiva de protección por comportamientos contrarios a la posesión o mera tenencia puede ser ejercida mediante querella por quien considera que su relación material con un inmueble ha sido perturbada por vías de hecho, independientemente del vínculo jurídico o de la titularidad que tenga o pretenda ostentar sobre el inmueble. En ese sentido, señala la ley que la acción es de carácter precario y provisional, pues no es la vía para obtener un pronunciamiento sobre los derechos.

Al referirse a este proceso la Corte Constitucional en Sentencia T-438 de 2021¹ señaló que la acción policiva de perturbación a la posesión tiene por propósito restablecer la convivencia pacífica que se ha visto afectada por las vías de hecho y que afectan la tenencia pacífica del querellante, no pretende entrar a determinar la parte que tiene derecho a la posesión del predio:

"(...) Al ser el amparo a la posesión, a la mera tenencia y a las servidumbres una "medida de carácter precario y provisional", significa que la decisión adoptada por la autoridad de policía, en el procedimiento anotado, no define quién es el titular de los derechos reales en controversia, sino que resuelve el litigio frente a la tenencia pacífica de un bien, motivo por el cual las partes implicadas deben acudir a la justicia ordinaria, con lo cual se recalca el objetivo pretendido por este juicio policivo que es el de recuperar el statu quo y finiquitar una perturbación ilegal." (Subrayas fuera de texto)

En el procedimiento policivo de amparo no es dable discutir sobre la fuente del derecho que protege al querellante o a los querellados. Lo que se busca en este trámite es preservar o restablecer la situación de hecho al estado en que se encontraba antes de que ocurriera la perturbación o pérdida de la posesión por parte del querellante. (...)

4.5. Caso Concreto.

Sea lo primero indicar que el proceso se adelantó a través del procedimiento verbal abreviado que corresponde a esta clase de acciones policivas acorde a lo señalado en el artículo 223 de la norma policiva, garantizando el derecho constitucional a un Debido Proceso a las partes, por lo que esta instancia procede a desatar los recursos de alzada en los términos de la norma especial y por remisión, a lo consagrado en los artículos 325 y siguientes del Código General del Proceso.

En este orden de ideas, previo al análisis individual de cada recurso, es menester relacionar los elementos probatorios arrojados al expediente, así:

- Informe técnico No. 306 con fecha de visita 26 de julio de 2022, en el que el arquitecto de apoyo concluye:

"(...) En visita técnica realizada a la TV 34 F 40 75 SUR BARRIO VILLA MAYOR predio querellante; se evidencia un predio medianero de 02 pisos de altura, con una vetustez de más de 10 años, desde el exterior se evidencia que hay perturbación por servidumbre de luz, generadas por ventanas de los predios ubicados en las direcciones CRA 50 # 40-60 y CRA 50 # 40-60; ya que estas se encuentran en los muros medianeros traseros que colidan con el predio querellante. (...)" (folios 6-8)

- Informe técnico 098 de marzo 27 de 2023, en el que se concluye la misma situación evidenciada en el informe anterior. (folios 15-17)
- Informe técnico IT-11-09-2023 con fecha de visita 18 de septiembre de 2023.

"(...) Dando cumplimiento con lo solicitado mediante Expediente No. 2021684490101554E, se realiza visita técnica evidenciado lo siguiente:

1. Corresponde con un inmueble medianero construido en dos pisos, fachada en pañete a la vista, puertas y ventanas metálicas, se identificado con la nomenclatura; TRANSVERSAL 34F No. 40-75 SUR CASA No. 9, con CHIPAAA0014NRRJ, localizado en el barrio catastral VILLA MAYOR.
2. Adicionalmente se informa que el citado inmueble está siendo afectado por dos predios identificados con las nomenclaturas; CARRERA 50 No. 40-62 SUR y CARRERA 50 No. 40-60 SUR respectivamente, por cuanto los citados predios realizaron obra de construcción de; 2 y 3 pisos sobre área de aislamiento y/o patio posterior (área NO LEGALIZABLE), lo cual está afectando directamente la privacidad del inmueble objeto del presente Expediente, teniendo en cuenta que las construcciones realizadas se localizan contra una de las

¹ Sentencia T-438 de 2021. Magistrado Ponente: Antonio José Lizarrago Campo

alcobas del segundo piso del inmueble afectado, como se puede apreciar en el registro fotográfico del presente informe.

3. De lo anterior se concluye que existe una presunta infracción urbana y de obras, por la obra de construcción realizada en aislamiento posterior, en los predios identificados con las nomenclaturas; CARRERA 50 No. 40-62 SUR y CARRERA 50 No. 40-60 SUR respectivamente (...). (folios 49-50)

- Informe técnico No. 035 con fecha de visita 3 de mayo de 2024, en el que se menciona:

"(...) Teniendo en cuenta lo anterior se concluye que los predios de las CR 50-40-60 SUR y CR 50-40-62 SUR cuentan con infracción al régimen de obras y urbanismo por la construcción es (sic) aislamientos posteriores así:

CR 50-40-60 SUR (2 pisos) no legalizables

CR 50-40-62 SUR (3 pisos) no legalizables (...)" (folios 53-55)

- Informe técnico 079 de 15 de abril de 2025 y sus anexos obrantes a folios 70 a 76 y 87 a 91, en el que se concluye:

"(...) **HALLAZGOS QUERELLADO 1 IDENTIFICADO CON LA NOMENCLATURA KR 50 40 62 S:**

- Al llegar al sitio del interés y consultado el sistema de información de Norma Urbana de la secretaria Distrital de Planeación (SINUPOT) podemos determinar que el inmueble identificado con la nomenclatura TV 34 F 40 75 S CS 9, ubicado dentro de Agrupación Residencial la Esperanza tiene como vecino colindante en parte de su lindero posterior al querellado identificado con la nomenclatura KR 50 40 62 S colindante posterior de la agrupación

- Comparten lindero posterior de cada uno

- Al momento de la visita se puede determinar que el **INMUEBLE QUERELLADO 1** identificado con la nomenclatura KR 50 40 62 S realizó (sic) una **AMPLIACION AL PISO 3** durante el año 2018 en la parte posterior del inmueble sobre el lindero posterior, generando en los pisos 2 y 3, 2 ventanas hacia el vecino colindante querellante, cabe anotar que esta construcción no está permitida al estar en áreas **NO LEGALIZABLES**

QUERELLADO 2

KR 50 40 60 S QUERELLADO 2 2 PISOS (...)

- El querellado 2 identificado con la nomenclatura KR 50 40 60 S Agrupación Residencial la Esperanza HACE MAS DE 10 AÑOS edificio (sic) sobre el muro divisorio la ampliación al piso 2 sin generar una estructura ni muros independientes.

- Se deben revisar los sistemas de recolección y canalización de aguas lluvias de las ampliaciones generadas de los querellados

- Se debe permitir a la agrupación residencial Agrupación Residencial la Esperanza realizar los mantenimientos necesarios a su muro posterior ya que sobre este no debía haber construcción alguna

CONCLUSIONES

SOLICITUDES

QUERELLADO 1 IDENTIFICADO CON LA NOMENCLATURA KR 50 40 62 S

- El querellado identificado en este informe como No 1 con la nomenclatura kr 50 40 62 comparte lindero con querellante en su parte posterior por lo que deben suprimir las ventanas elaboradas generadas hacia el querellante en los pisos 2 y 3 ver imágenes No 4 y 5 cabe anotar que esta ampliación construida no está permitida al estar en áreas **NO LEGALIZABLES del aislamiento posterior**

QUERELLADO 2 identificado con la nomenclatura KR 50 40 60 S

El querellado identificado en este informe como No 2 con la nomenclatura KR 50 40 60 S NO COMPARTE LINDERO CON QUERELLANTE aun (sic) así debe suprimir ventanas ubicadas en la parte posterior (ver imágenes 13 y 14) de este informe, una lateral y la otra sobre el parqueadero del conjunto vecino posterior

En cuanto a la construcción edificada sobre muro posterior del conjunto Agrupación Residencial la Esperanza, por parte del inmueble identificado con la nomenclatura KR 50 40 60 S corresponde a la administración del conjunto por estar sometido al régimen de propiedad horizontal la apertura de otro proceso por construcción en áreas no permitidas así como sus respectivos mantenimientos.

Nota.

En las edificaciones querelladas se encuentran obras NO LEGALIZABLES como son la construcción sobre áreas de aislamiento posterior (...)"

4.5.1. Del Recurso de apelación de las querelladas Myriam Moyano García y María Fernanda Rodríguez Moyano

Procede esta Dirección a pronunciarse como primera medida acerca del recurso de apelación interpuesto por Myriam Moyano García y María Fernanda Rodríguez Moyano identificadas con cédula de ciudadanía Nos. 51.576.769 y 1.031.153.117, contra la decisión proferida por el Inspector 18 B de Convivencia y Paz en audiencia adelantada el 27 de octubre de 2025 que las declaró infractoras del comportamiento contrario a la convivencia descrito en el numeral 2° del Artículo 77 de la Ley 1801 de 2016 e impuso medida correctiva de la supresión de las dos (2) ventanas ubicadas en la parte posterior, una lateral y la otra sobre el parqueadero del conjunto vecino posterior.

Conforme a lo anterior, si bien esta Dirección tendría que entrar a revisar lo planteado en los argumentos de la apelación para luego definir si es procedente revocar o no la decisión adoptada por el Inspector 18 B Distrital de Convivencia y Paz, también es cierto que, dentro de las competencias asignadas a esta dependencia, se encuentra la de efectuar un análisis integral de las decisiones proferidas por el A Quo, con el fin de garantizar a los intervinientes el derecho de defensa y debido proceso, toda vez que ésta instancia no sólo está llamada a revisar los aspectos que han sido materia de impugnación por intermedio de los recursos otorgados por la ley, sino que se ostenta una amplia facultad de revisión de la decisión integralmente considerada, al igual que la correcta aplicación de las normas procesales y sustanciales en la actuación y decisión de fondo.

En este sentido el Artículo 2.2.8.18.5.5. del Decreto 768 de 2025 "Por medio del cual se adiciona el capítulo XVIII al Título 8, a la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1070 de 2015, "Decreto Único Reglamentario del Sector Administrativo de Defensa", para reglamentar parcialmente la Ley 1801 de 2016, Por la cual se expide el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana", establece:

"Artículo 2.2.8.18.5.5. Control de procedimiento en el proceso único de policía. Las autoridades de policía de segunda instancia, mediante auto motivado, podrán realizar en cualquier tiempo el control de legalidad del procedimiento realizado por la primera instancia, en el ámbito propio de sus competencias, pudiendo como consecuencia de dicho control abstenerse de imponer medidas correctivas, conmutar, reemplazar, dosificar las impuestas o sustituirlas por amonestación y/o participación en programa comunitario o actividad pedagógica de convivencia; lo anterior se deberá igualmente realizar mediante auto de policía motivado."

De conformidad con los informes técnicos obrantes en el plenario y en especial el informe técnico 079 de 15 de abril de 2025 y sus anexos obrantes a folios 70 a 76 y 87 a 91, se concluye que el predio ubicado en la Carrera 50 No. 40-60 Sur no comparte lindero con el predio querellante, y como quiera que el proceso Político se encamina a lograr la protección de la posesión o mera tenencia de los bienes inmuebles, para evitar que se incurra en vías de hecho, acciones arbitrarias o medidas violentas para resolver los conflictos; lo que significa que las autoridades de Policía harán declaraciones de carácter provisional que permitan mantener la convivencia, como lo establece la Ley 1801 de 2016 - Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana - CNSCC. Se hace necesario examinar la naturaleza del proceso de policía por perturbación a la posesión.

Al respecto encontramos que en esta clase de procesos quien actúa como querellante manifiesta a la autoridad de policía una situación de hecho que le impide el uso, goce y disfrute de su bien inmueble y que esta es imputable a un tercero (querellado) y que no está en obligación jurídica de soportar. En este orden de ideas, se establece que ambos extremos procesales (querellante y querellado) deben tener la disposición del derecho para poder llegar a un acuerdo y superar por la vía del diálogo y la concertación la situación que causa molestia, es por ello por lo que en esta clase de procedimientos el mecanismo alternativo de solución de conflictos (conciliación) es de imperativo cumplimiento independientemente de su resultado.

En este orden de ideas, encontramos que las pretensiones del querellante se encaminan contra las ventanas que afectan su privacidad e intimidad, por tanto, estas se circunscriben a las que lo afectan directamente en su predio y no se hace extensibles a otras ventanas que no se corresponden con su espacio de vivienda, en razón a ello, las aquí querelladas deben ser autoras directas o indirectas del comportamiento contrario a la posesión o mera tenencia de bienes inmuebles y tener capacidad legal y responsabilidad frente a los hechos alegados –Relación Jurídica–, y como quiera que las obras realizadas en el predio de las querelladas señoras Myriam Moyano García y María Fernanda Rodríguez Moyano, al no compartir lindero con el predio del querellante, mal haría la autoridad de policía en imponerles una medida correctiva ya que ellas no han afectado ni directa ni indirectamente el predio del querellante, razón por la cual se les desvincula de la presente acción policiva y se revoca la decisión proferida por el *A Quo* en cuanto a ellas.

No obstante, tal y como se vislumbra en los informes técnicos obrantes en el expediente en cuanto a la construcción edificada sobre el muro posterior del conjunto Agrupación Residencial la Esperanza, por parte del inmueble identificado con la nomenclatura Carrera 50 No. 40-60 Sur, se ordenará el desglose del informe técnico 079 del 15 de abril de 2025, así como de esta decisión para que previo reparto entre las Inspecciones de Convivencia y Paz de la Localidad de Rafael Uribe Uribe se adelante una nueva actuación por comportamientos contrarios a la integridad urbanística por la construcción sin licencia en el área de aislamiento posterior.

4.5.2. Del Recurso de apelación de la querellada Blanca Cecilia Hidalgo Barrero

Para el caso en estudio, esta Dirección centrará su análisis en las condiciones y términos planteados por la recurrente conforme el ámbito de competencia señalado por el artículo 328 del Código General del Proceso, disposición que no sólo limita la competencia del superior a los términos del recurso, sino que le impone a la apelante la carga de citar los yerros en que incurre el funcionario y señalar cuáles de las apreciaciones fácticas y probatorias con las que sustentó la decisión resultan equivocadas frente al material probatorio y la ley, para que así el funcionario de la segunda instancia coteje la pertinencia de tales argumentos, defina la existencia de los yerros y establezca la pertinencia de los argumentos de la decisión. Todo ello, sin perjuicio de que el Juez de segunda instancia ejerza la facultad de adoptar decisiones de manera oficiosa en los casos previstos en la ley, como lo establece la parte final del inciso primero del artículo en mención.

Correspondiendo a este despacho en primer término, analizar los presupuestos para que se configure una perturbación a la posesión del bien inmueble, y luego analizar las inconformidades del recurrente, quien refiere como fundamentos de hecho una actuación irregular del *A Quo* que origina una nulidad absoluta; falta de competencia material del funcionario de primera instancia; duración irracional del proceso y afectación personal; violación al principio de igualdad y trato selectivo; falta de imparcialidad del funcionario instructor; desconocimiento de la verdad material y error en la valoración de las pruebas; desproporción de la medida y vulneración a derechos fundamentales; vulneración acumulada de derechos al debido proceso, de legalidad, de igualdad y no discriminación, dignidad humana, salud y el mínimo vital, por lo que solicita la nulidad de lo actuado, la revocatoria de la decisión, una diligencia de inspección ocular imparcial con perito técnico independiente, la suspensión de la medida correctiva y compulsas de copias a los entes de control.

Como quiera que el procedimiento se adelantó por comportamientos contrarios a la posesión y mera tenencia de inmueble y específicamente por el contenido del numeral 2 del artículo 77 del CNSCC, reseñado en el acápite normativo y cuya medida correctiva es: "Reparación de daños materiales por perturbación a la posesión y mera tenencia de inmuebles".

En este orden de ideas, el Decreto 768 de 2025 "Por medio del cual se adiciona el capítulo XVIII al Título 8, a la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1070 de 2015, "Decreto Único Reglamentario del Sector Administrativo de Defensa", para reglamentar parcialmente la Ley 1801 de 2016, Por la cual se expide el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana", define claramente cuales son los elementos mínimos a tener en cuenta para declarar o no la perturbación a la posesión, dice la norma:

"Artículo 2.2.8.18.7.5. De la medida correctiva de reparación de daños. La imposición de la medida correctiva de reparación de daños materiales de bienes muebles o inmuebles requerirá como mínimo que se logre acreditar por cualquier medio de prueba dentro del proceso

1. La existencia de un daño material.
2. El nexo de causalidad entre el comportamiento contrario a la convivencia realizado por el presunto infractor y las afectaciones materiales derivadas de dicho comportamiento.
3. Las acciones posibles que involucra la reparación
4. Una estimación económica aproximada de las reparaciones

El Inspector de policía o Corregidor al imponer esta medida correctiva deberá tener en cuenta estos elementos para especificar los términos en que se hará la reparación. De no existir certeza sobre cualquiera de estos aspectos, podrá abstenerse de imponer la medida correctiva y deberá informar a los interesados sobre la posibilidad de acudir a la justicia ordinaria para satisfacer su pretensión. Lo anterior, sin perjuicio del carácter y efectos jurídicos de la cosa juzgada aplicable a la conciliación que alcancen las partes."

4.5.2.1. En cuanto a la existencia de un daño material o hecho que altere la posesión

De conformidad con los informes técnicos que obran en el plenario y en lo atinente al predio de la apelante, ubicado en la Carrera 50 No. 40-62 Sur, encontramos:

- i) Informe técnico No. 035 con fecha de visita 3 de mayo de 2024, en el que se menciona:

"(...) Teniendo en cuenta lo anterior se concluye que los predios de las CR 50-40-60 SUR y CR 50-40-62 SUR cuentan con infracción al régimen de obras y urbanismo por la construcción es (sic) aislamientos posteriores así: (...)

CR 50-40-62 SUR (3 pisos) no legalizables (...)" (folios 53-55)

- ii) Informe técnico 079 de 15 de abril de 2025 y sus anexos obrantes a folios 70 a 76 y 87 a 91, en el que se concluye:

"(...) HALLAZGOS QUERELLADO 1 IDENTIFICADO CON LA NOMENCLATURA KR 50 40 62 S:

- Al llegar al sitio del interés y consultado el sistema de información de Norma Urbana de la secretaria Distrital de Planeación (SINUPOT) podemos determinar que el inmueble identificado con la nomenclatura TV 34 F 40 75 S CS 9, ubicado dentro de Agrupación Residencial la Esperanza tiene como vecino colindante en parte de su lindero posterior al querellado identificado con la nomenclatura KR 50 40 62 S colindante posterior de la agrupación
- Comparten lindero posterior de cada uno
- Al momento de la visita se puede determinar que el **INMUEBLE QUERELLADO 1** identificado con la nomenclatura KR 50 40 62 S realizó (sic) una **AMPLIACION AL PISO 3** durante el año 2018 en la parte posterior del inmueble sobre el lindero posterior, generando en los pisos 2 y 3, 2 ventanas hacia el vecino

colindante querellante, cabe anotar que esta construcción no está permitida al estar en áreas **NO LEGALIZABLES (...)**

QUERELLADO 1 IDENTIFICADO CON LA NOMENCLATURA KR 50 40 62 S

- El querellado identificado en este informe como No 1 con la nomenclatura kr 50 40 62 comparte lindero con querellante en su parte posterior por lo que deben suprimir las ventanas elaboradas generadas hacia el querellante en los pisos 2 y 3 ver imágenes No 4 y 5 cabe anotar que esta ampliación construida no está permitida al estar en áreas **NO LEGALIZABLES del aislamiento posterior (...)**

De la lectura en conjunto de dichos informes técnicos se desprende que el predio ubicado en Transversal 34 F No. 40-75 Sur, Casa 9, ubicado dentro de Agrupación Residencial la Esperanza de propiedad de los querellantes señores Orlando Garay Quevedo y Nidia Aidee Bernal de Garay, tiene como vecino colindante en parte de su lindero posterior el predio ubicado en la Carrera 50 No. 40-62 Sur de propiedad de la Querellada señora Blanca Cecilia Hidalgo Barrero, y en el cual se realizó en el año de 2018 una ampliación de un tercer piso en la parte posterior del inmueble sobre el lindero posterior, generando en los pisos segundo y tercero dos (2) ventanas hacia el predio colindante de propiedad de los querellantes, obras que según el informe técnico no son legalizables por realizar sobre el aislamiento posterior.

En este orden de ideas, queda demostrado el primer elemento.

4.5.2.2. El nexo de causalidad entre el comportamiento contrario a la convivencia realizado por el presunto infractor y las afectaciones materiales derivadas de dicho comportamiento

En este punto, se entiende el nexo causal como la relación directa entre los daños que se presentan en el inmueble de la querellante y los hechos perturbatorios que se le endilgan a la querellada, siendo estos la razón por la cual se presenta la perturbación a la posesión.

Así las cosas, los informes técnicos anteriormente relacionados son coincidentes en que las afectaciones que se observan en la Casa 9 de la Transversal 34 F No. 40-75 Sur, de propiedad de los querellantes provienen de las obras de ampliación realizadas en el aislamiento posterior de la casa de la querellada y que como consecuencia de ello se instalaron dos (2) ventanas con vista directa al predio de los querellantes, sin respetar las distancias mínimas que deben contener las distancias entre construcciones.

Sobre el particular el Código Civil en su artículo 935 señala:

"ARTICULO 935. ESPECIFICACIONES DE LAS DISTANCIAS ENTRE CONSTRUCCIONES. No se pueden tener ventanas, balcones, miradores o azoteas, que den vista a las habitaciones, patios o corrales de un predio vecino, cerrado o no; a menos que intervenga una distancia de tres metros.

la distancia se medirá entre el plano vertical de la línea más sobresaliente de la ventana, balcón, etc., y el plano vertical de la línea divisoria de los dos predios, siendo ambos planos paralelos. No siendo paralelos los dos planos, se aplicará la misma medida a la menor distancia entre ellos." (Subrayas fuera de texto)

Ahora en cuanto al comportamiento contrario a la convivencia realizado por la querellada, es claro que se debe a la instalación de dos (2) ventanas con vista al predio del querellante en contravía de lo dispuesto en la norma civil y con ocasión de una construcción adelantada en el aislamiento posterior de su inmueble, área no legalizable y sin que en el expediente se observe licencia de construcción que la avale.

4.5.2.3. Las acciones posibles que involucra la reparación

Al respecto el A Quo en el ordinal segundo de la decisión adoptada en Audiencia Pública del 27 de octubre de 2025, señaló:

"(...) SEGUNDO - MEDIDA CORRECTIVA: Imponer a la señora BLANCA CECILIA HIDALGO BARRERO ocupante del inmueble identificado con la nomenclatura kr 50 40 62 Sur, la supresión de las dos (2) ventanas ubicadas en la parte posterior de su vivienda, pisos 2 y 3 (...)

B. TERMINO DE EJECUCION:

La señora BLANCA CECILIA HIDALGO BARRERO ocupante del inmueble identificado con la nomenclatura kr 50 40 62 Sur, (...) deberán ejecutarse dentro de los treinta (30) días siguientes a la firmeza de este acto la supresión de las ventanas que perturban la posesión del querellante. (...)"

Con lo que se satisface el tercer elemento de éxito de la acción policiva, ya que especificó con precisión y claridad las acciones que involucran la reparación, entendida como la superación de los hechos que alteran la posesión de los querellantes. En consecuencia, al cumplirse el tercer elemento de prosperidad de la acción policiva y haciéndose innecesario por establecer el cuarto elemento por cuanto no se trata de una reparación de daños materiales en estricto sentido sino de superar los hechos que alteran la posesión de los querellantes.

Una vez establecidos los elementos que configuran la perturbación a la posesión, entraremos a examinar cada uno de los puntos expuestos por la apelante así:

En cuanto a una actuación irregular del A Quo que origina una nulidad absoluta; debe decirse que las medidas correctivas son de carácter precario y provisional, de efecto inmediato cuya finalidad no es otra que mantener el statu quo, entendido como el volver las cosas al momento anterior a que se produzca el hecho perturbatorio, mientras un juez ordinario decide sobre la titularidad de los derechos reales en controversia.

Así las cosas le corresponde al operador jurídico con fundamento en las pretensiones de la querella y los hechos probados en el expediente, proferir una decisión de fondo, y el hecho que involucre dos inmuebles distintos como parte pasiva, va en consonancia con la causa pretendida del querellante, independientemente de los resultados del proceso, y no constituye nulidad alguna, máxime cuando al tenor de lo dispuesto en el artículo 228 del CNSCC² las nulidades solo pueden ser alegadas en el trámite de la audiencia pública y por violación del debido proceso y sobre las cuales solo se admite el recurso de reposición ante el funcionario de primera instancia. Por tanto, si eventualmente se presentaron irregularidades dentro del trámite procesal estas quedaron subsanadas si no fueron propuestas oportunamente, tal y como lo prevé el numeral 1 del artículo 136 del Código General del Proceso, dice la norma:

"Artículo 136. Saneamiento de la nulidad. La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla. (...)"

Asimismo, y de una vez por todas se le informa a la querellada que por expresa disposición del artículo 4 del CNSCC³ no son aplicables al proceso único de policía las normas contenidas en la Ley 1437 de 2011 –Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo–

En lo relativo a la falta de competencia material del funcionario de primera instancia; la apelante afirma que su vivienda no comparte lindero con el querellante y señala textualmente: *"(...) El querellado identificado con la nomenclatura KR 50 No. 40-60 Sur no comparte lindero con el querellante, aun así debe suprimir ventanas ubicadas en la parte posterior (...)"*, y en razón a ello se presenta un error de hecho, no obstante, esta Dirección encuentra que la afirmación que hace el A Quo en su decisión y tal y como se transcribe

² "Artículo 228. Nulidades. Los intervinientes en el proceso podrán pedir únicamente dentro de la audiencia, la nulidad del mismo por violación del debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política, solicitud que se resolverá de plano. Contra esta decisión solo procederá el recurso de reposición, que se resolverá dentro de la misma audiencia."

³ "Artículo 4º. Autonomía del acto y del procedimiento de Policía. Las disposiciones de la Parte Primera del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no se aplicarán al acto de Policía ni a los procedimientos de Policía, que por su misma naturaleza preventiva requieren decisiones de aplicación inmediata, eficaz, oportuna y diligente, para conservar el fin superior de la convivencia, de conformidad con las normas vigentes y el artículo 2º de la Ley 1437 de 2011. Por su parte las disposiciones de la parte segunda de la Ley 1437 de 2011 se aplicarán a la decisión final de las autoridades de Policía en el proceso único de Policía, con excepción de aquellas de que trata el numeral 3 del artículo 105 de la ley en mención." (Subrayas fuera de texto)

se refiere al predio ubicado en la Carrera 50 No. 40-60 Sur, y el predio de la apelante es el que se encuentra ubicado en la Carrera 50 No. 40-62 Sur, por lo que no le asiste razón alguna en este punto.

En el aparte de la duración irracional del proceso y afectación personal; debe decirse que de la lectura del expediente no se observan dilaciones injustificadas ni aplazamientos sin justa causa de las citaciones a audiencia pública que permitan dar confirmación lo expuesto por la recurrente. De otra parte, en cuanto a la afirmación que: "(...) *Soy una mujer mayor de 60 años, viuda y sin apoyo familiar cercano, y me he sentido indefensa ante un procedimiento que parece haberse dirigido con favoritismo hacia el querellante.* (...)", de la lectura del expediente no se vislumbra favoritismo alguno a favor del querellante toda vez que las pruebas que sirvieron de soporte para la decisión fueron de orden técnico y realizadas por el profesional de apoyo a la Inspección, sin que sean relevantes ni conducentes testimonios o argumentos más allá de lo que evidencian dichos informes.

En cuanto la presunta violación al principio de igualdad y trato selectivo; debe decirse que la actuación adelantada requiere querrela de parte por quien se ve perturbado en su posesión o mera tenencia e involucra única y exclusivamente a quien lo afecta directa o indirectamente, motivo por el cual no puede hacerse extensible a los demás predios vecinos que no comparten linderos con los querellantes, ya que no se trata de un proceso de inspección, vigilancia y control adelantado de oficio por la autoridad de policía, por tanto no resulta admisible este argumento.

Ahora, frente a la falta de imparcialidad del funcionario instructor: de la lectura del expediente no se observan las afirmaciones que en este punto hace la recurrente, por tanto, se le insta a que, si ello fue así, aporte ante las instancias de control las pruebas que demuestren sus aseveraciones.

En lo relativo al desconocimiento de la verdad material y error en la valoración de las pruebas; para esta instancia en párrafos encontró probada la perturbación a la posesión de los querellantes por parte de la recurrente, sin que sea necesario realizar un dictamen técnico independiente, y la decisión del A Quo no se basó sobre afirmaciones del querellante, ya que obran en el expediente cinco (5) informes técnicos realizados por diferentes profesionales de apoyo a la Inspección (Arquitectos) y estricto cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 223 del CNSCC en consonancia con el Artículo 2.2.8.18.6.6. del Decreto 768 de 2025, por lo que no se incurre en defecto fáctico ni violación del principio de verdad material, dice la norma:

"Artículo 2.2.8.18.6.6. Incorporación de informes por solicitud de la autoridad de policía. El medio probatorio denominado prueba por informe al que hace referencia el literal c) del numeral 3 del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, deberá realizarse por el servidor público competente a solicitud de la autoridad de policía que así lo requiera en debida forma, esto es, mediante documento oficial que cumpla con los requerimientos de producción de documento técnico vigentes para la entidad territorial. Su incorporación al proceso como elemento de juicio se realizará en la audiencia pública, permitiendo que los sujetos procesales puedan controvertirlo y solicitar su aclaración mas no objetarlo.

Parágrafo. En los casos en que no sea posible la presentación de un informe técnico por escrito, deberá documentarse la exposición del informe en audiencia, por el medio más idóneo disponible. El profesional que rinda el informe deberá presentarse con sus requisitos generales de ley y exhibir su tarjeta profesional cuando se requiera."

En cuanto al argumento de desproporción de la medida y vulneración a derechos fundamentales, tales como debido proceso, legalidad, igualdad y no discriminación, dignidad humana, salud y el mínimo vital; esta instancia encuentra que la medida correctiva de supresión de las ventanas no es desproporcional ni vulnera derecho fundamental alguno, ya que a partir de la presunta ilegalidad de la construcción realizada en el aislamiento posterior sin aparente licencia de construcción que la avale, no resulta predicable que el ordenar el acatamiento de las normas de construcción resulte violatorio de derechos fundamentales, máxime cuando no se respetaron las distancias mínimas entre construcciones, y que estas provengan de una construcción de un segundo y tercer piso en un área que no es legalizable como es el aislamiento posterior. En este orden de ideas, también se ordenará el desglose del informe técnico 079 del 15 de abril de 2025, así como de esta decisión para que previo reparto entre las Inspecciones de Convivencia

y Paz de la Localidad de Rafael Uribe Uribe se adelante una nueva actuación por comportamientos contrarios a la integridad urbanística.

En consecuencia, ante el decaimiento de los argumentos de la querellada señora Blanca Cecilia Hidalgo Barrero se debe confirmar la decisión proferida por la Inspección 18 B Distrital de Convivencia y Paz en audiencia pública del 27 de octubre de 2025.

4.6. Conclusión.

Dentro de la presente acción policiva y de acuerdo con el análisis realizado por esta autoridad especial de policía, se impone modificar los ordinales primero y segundo de la decisión proferida por la Inspección 18 B Distrital de Convivencia y Paz, en el sentido de desvincular de la actuación a las querelladas señoras Myriam Moyano García y María Fernanda Rodríguez Moyano propietarias del inmueble ubicado en la Carrera 50 No. 40-60 Sur y se confirma en todo lo demás la decisión atacada.

De otra parte, y como quiera que se vislumbran unos presuntos comportamientos contrarios a la integridad urbanística se ordenara el desglose del informe técnico 079 del 15 de abril de 2025, así como de esta decisión para que previo reparto entre las Inspecciones de Convivencia y Paz de la Localidad de Rafael Uribe Uribe, se adelante por separado una nueva actuación por comportamientos contrarios a la integridad urbanística, tanto para predio ubicado en la Carrera 50 No. 40-60 Sur, como en el inmueble construido en la Carrera 50 No. 40-62 Sur.

5. DECISION

En mérito de lo anteriormente expuesto, la Dirección para la Gestión Administrativa Especial de Policía de la Secretaría Distrital de Gobierno de Bogotá,

6. RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR los ordinales Primero y Segundo de la decisión proferida por la Inspección 18 B Distrital de Convivencia y Paz en audiencia celebrada el 27 de octubre de 2025, los cuales quedarán así:

"PRIMERO - DECLARACIÓN DE PERTURBACIÓN: Declarar probado que la señora BLANCA CECILIA HIDALGO BARRERO identificada con la CC No. 51.729.089, ocupante del inmueble marcado con la nomenclatura Carrera 50 No. 40-62 Sur, quien comparte lindero con querellante en su parte posterior, perturba la posesión, de los señores ORLANDO GARAY QUEVEDO y NIDIA AIDEE BERNAL DE GARAY, identificados con cédula de ciudadanía No. 19.115.952, residenciado en la Transversal 34 F No. 40-75 Sur, Casa 9.

SEGUNDO - MEDIDA CORRECTIVA: Imponer a la señora BLANCA CECILIA HIDALGO BARRERO ocupante del inmueble identificado con la nomenclatura Carrera 50 No. 40-62 Sur, la supresión de las dos (2) ventanas ubicadas en la parte posterior de su vivienda, pisos 2 y 3.

B. TÉRMINO DE EJECUCIÓN:

Conceder a la señora BLANCA CECILIA HIDALGO BARRERO ocupante del inmueble identificado con la nomenclatura Carrera 50 No. 40 62 Sur, el término de treinta (30) calendario a la firmeza de este acto para la supresión de las dos (2) ventanas que perturban la posesión de los querellantes."

SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás la decisión proferida por la Inspección 18 B Distrital de Convivencia y Paz, en audiencia pública celebrada el 27 de octubre de 2025, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

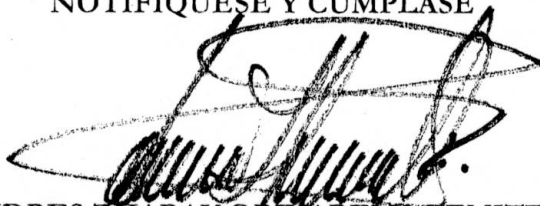
TERCERO: ADVERTIR que el desacato u omisión del cumplimiento de la medida correctiva aquí impuesta incurrirá en conducta punible de conformidad con lo dispuesto en la legislación penal en consonancia con lo previsto en el artículo 224 de la Ley 1801 de 2016.

CUARTO: ORDENAR el desglose del informe técnico 079 del 15 de abril de 2025, así como de esta decisión para que previo reparto entre las Inspecciones de Convivencia y Paz de la Localidad de Rafael Uribe Uribe, se adelanten por separado nuevas actuaciones por comportamientos contrarios a la integridad urbanística en los predios ubicados en la Carrera 50 No. 40-60 Sur y Carrera 50 No. 40-62 Sur.

QUINTO: INFORMAR que contra la presente providencia no proceden recursos.

SEXTO: Una vez notificada la presente decisión, regresen las diligencias al Despacho de origen para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

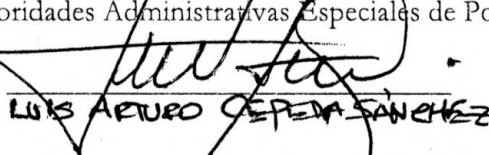


ANDRES ZHARAY OREJARENA BENITEZ
Directora para la Gestión Administrativa Especial de Policía

Proyectó: MESP – PE 222-24
Revisó: AZOB DGAEP

En Bogotá D.C., a los 06 FEB 2026 se notificó personalmente al Agente del Ministerio Público ante las Autoridades Administrativas Especiales de Policía.

Nombre y firma del notificado:



LUIS ARTURO CEPEDA SANCHEZ

NOTIFICADO EN ESTADO No. _____

FECHA DE FIJACIÓN _____